implement it. As regards the Committee of privileges, the Dewan-President has already announced the formation of a committee therefor. One other matter was raised and that was about the answering of questions. It was stated on the floor of the House that questions are not being answered in larger numbers. Sir, I must say that we have received in all, over 970 questions of which 271 have been answered till today. It is the intention of Government to answer all of them provided answers are received from the departmental heads in time. I am sure the House do realise that larger number of questions are being answered this time.

PRESIDENT: I should like to have the opinion of the House on the matter of honorarium to the members of the Legislature. There are only two important matters that have ranged in the debate. One relates to the Committee of Privileges and the other relates to the honorarium. The question of privileges has already been decided and the other question remains. Government came to the conclusion some time ago that a certain lump sum might be given to cover the expenditure of the honourable members. It was then represented after the rule was promulgated that on account of the present high rate of transport and other charges and the general increase of prices, it would be expedient and useful if at least for meetings other than the Legislature meetings such as the meetings of the Advisory Board and Select Committees travelling allowance and detention amounts should be paid. Government went into the matter and find that increased expenditure would be about Rs. 10,000 a year. Government are perfectly willing to adopt such steps in this matter as this House and its sister House may decide.

The following question was put to vote:

"Those in favour of the provisional proposal put forward that the members should get in addition to the present honorarium travelling and halting allowances for attending the meetings of the Select Committee and Advisory Boards but not for meetings of the Legislature."

As the proposal has the support of the House, this matter will be placed before the other Chamber and final orders will be passed after their decision.

The question that Government be granted a sum of Rs. 97,950 under Demand VI Legislative Bodies was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

DEMAND VII—ADMINISTRATION OF JUSTICE.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Advocate General*): Sir, I move for a grant not exceeding Rs. 15,36,436 under Demand VII—Administration of Justice.

MR. K. A. MAHOMED: Sir, I move

"To reduce the allotment of Rs 4,500 for travelling allowance by Re. 1."

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: On a point of order, Sir. I am not at all for minimising the importance of the object outlined in the cut motion. But I ask, what has the High Court to do in this specific matter? If the honourable member wants that some space should be given from the premises of the Court house for the Bar Association, I could connect the relevancy of the cut motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. A. MOHAMED: I will explain, Sir.

At present there is no urinal for the use of the members of the Bar Association at Quilon. There is no urinal attached anywhere near that Association Hall or Court house. The one that is accessible is situated a furlong off and considerable inconvenience is caused to use that. Much hardship is felt by the members of the Bar in using that distant latrine and therefore in order to suggest that early measures may be taken to put up a latrine, I have tabled this motion.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Sir, I sympathise very much with the question raised, but as I said, I cannot really understand what the Administration of Justice has got to do with the Urinal or urinary facilities of the Bar Association.

PRESIDENT: The honourable member evidently thinks that the members of the Bar cannot discharge their duties properly for want of that.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Sir, I can give the assurance that if the members of the Quilon Bar Association want some space in the Court premises, the matter may be placed before the District Judge and something may be done in that direction.

PRESIDENT: Has any representation been received by Government?

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: No, Sir, till now. The High Court have no knowledge of the matter.

PRESIDENT: If I had received any representation on this matter, within 24 hours the order would have been passed for making an additional latrine, because this is a matter in which no court need recommend. Any way we will take this as representation and proceed.

MR. K. A. MAHOMED: I beg to withdraw the motion.

The motion was by leave withdrawn.

Motion 244.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, I move

"To reduce the allotment of Rs. 10,62,791 for Civil and Sessions Courts by Re. 1.

Sir, it is not without hesitation that I tabled this cut motion to discuss the question of corruption in the subordinate judiciary. Last year I thought of tabling a motion of this kind, but I restrained myself.

PRESIDENT: I should like to know whether the honourable member refers to the judiciary or the ministerial appointments?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I definitely refer to the corruption among the judiciary including Magistrates, certain Munsiffs and even certain Second Judges. No doubt there have been complaints before this honourable House and Government regarding corruption amongst the ministerial ranks of the judicial department. It may probably be not possible to stop it. The harm that it does is negligible when compared with the harm that is being done by corruption of the judiciary.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I mean among the judicial officers exercising judicial functions. Sir it is a very painful thing to point it out before the House and speak about it after having been connected with the.....

MR. P. KOCHUKRISHNA PILLAI (*Thiruvalla*): May I know the member's source of information regarding corruption among the subordinate judicial officers?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, I claim to be actively connected with what is going on in courts and that for a period of 20 years. If my friend or anybody else wants the source of information, he may refer to me in private. I am perfectly prepared to give it. But he shall not compel me to state on the floor of this House who the corrupt officers are. If the Head of the Criminal Intelligence Department in the State is prepared to question me on this point, I am prepared to place the matter before him so that he may investigate it and place it before you, Sir.

PRESIDENT: May I tell the honourable member that as a matter of fact this motion took me by surprise, because although I had received intimation of corruption amongst the ministerial officers which is fairly pervasive throughout the country especially where execution is concerned, I was not aware of the prevalence of corruption amongst judicial officers. If any honourable member may at least give me credit for not slurring over these matters or taking a soft line with regard to the accusation of corruption, if any honourable member had even indicated that it is suspected that so and so is corrupt, then investigations would have been immediately set on foot. Honourable members know that a certain number of magistrates and other officers have been dealt with fairly seriously. I am rather surprised that a person of such legal and legislative experience as the honourable member did not think it worth-while to bring it to the notice of the Head of the Administration or the Chief Secretary to Government or the Advocate-General.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am really sorry that I did not bring this matter to the notice of the Head of the Administration. But I am equally surprised that this matter has not come before your notice before this, because in more districts than one there is this complaint among the litigants. If anybody cares to go and move among the litigants, this information is readily available. Against more than one officer there is this talk every day, so much so that it has become difficult for practitioners to practise before courts and at the same time preserve their self-respect. During the mid-summer holidays I happened to go and reside in an important district centre and the talk there was that one presiding officer in connection with one case has arranged with the plaintiff for Rs. 7,000 and then the opposite party offered Rs. 10,000 and the matter is going on in this stage of negotiations. Regarding that particular officer there has been complaints not only in one station but in every station where he has been. It is surprising that this matter has not.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: May I ask the honourable member whether he or anybody else brought the allegation against any particular officer to the attention of the High Court?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: It is exceedingly surprising to me that the Advocate-General put this question to me. Is there any advocates who do not know who the corrupt officers are?

PRESIDENT: The matter is so serious. If the evil is so prevalent that a particular officer wherever he goes is corrupt, I think the honourable member should mention his name on the floor of the House, because it appears to me that what I shall do immediately on hearing from the member is to suspend the officer and order an enquiry tomorrow. Once it is known that justice can be purchased there is no reason for the existence of a state and if anybody, however high placed he may be, including the occupant of this chair is suspected of corruption, it is the bounden duty of a Legislature charged with the duty of protecting the interests of the public to openly say so. If there is an officer and the imputation of bribery follows him, I would earnestly request the honourable member to mention his name.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, in all humility I request you to permit me to divulge this information only to the Head of the Criminal Intelligence Bureau so that he may make a due investigation and place the matter ultimately before you. If it is a question of mentioning the name, I have to mention more than one name. Anyhow, I shall place them before the Head of the Criminal Intelligence Bureau so that even these officers may not be denied full justice and so that there may be investigation and report placed before you.

PRESIDENT: That kind of investigation will not do. An investigation with regard to judicial officers is different from an investigation with regard to the subordinates of the Police or the Excise department. In the case of the Judicial officers, the moment there is allegation of corruption, it is necessary that there should be a public enquiry and those who are willing to give testimony on one side of the other should have their chances.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: An investigation by the C. I. D. will reveal at least this much. Here are officers who are reputed to be corrupt. I submit that on that information Government can very well proceed. I have absolutely no doubt that there are several officers against whom there are charges of corruption and that especially among Second Judges there is this charge. Among certain Munsiffs there is this charge. Among several Magistrates, First Class Magistrates, there is this charge.

MR. P. O. THOMAS: Does not the honourable member feel that an open enquiry as promised by the Chair will be better than an investigation by the head of the Criminal Intelligence Bureau?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: It may well be that an open enquiry will conduce to that effect and divulgence of the information which may lead to that open enquiry will conduce better results. But my point is this. No doubt, I shall place certain information before the Head of the Criminal Intelligence Bureau. On the basis of that information I pray that the Government may be pleased to act. It is a delicate thing.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. O. THOMAS: Has he not got the liberty without restricting the scope of the enquiry to leave the matter entirely to the Head of the Administration?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I have absolutely no liberty in this matter. My liberty ceases with placing certain information before the Head of the Criminal Intelligence department. I do not say on what lines the enquiry must be made. All that I can say is that there are certain officers against whom there are definite charges by the public that they are corrupt. I am prepared to place that information—

MR. A. K. BHASKAR: Does the member think that Judicial officers should be shadowed by the Criminal Intelligence department?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I will be the last person to say that the Judicial officers should be shadowed by the Criminal Intelligence department. But here are certain officers. The public say that they are corrupt. I say that I am prepared to place that information before the Head of the Criminal Intelligence department.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: What is his objection to place that informstion before the Head of the Administration?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Certainly if the Head of the Administration wants that information I am prepared to place that information before him.

PRESIDENT: I have told the honourable member definitely that it is much better that this matter is not placed before the police because there is always a certain amount of divergence of opinion and outlook between the police department and the Judicial department in any state and once it is known that the police are on the look out for accumulating or raising charges the relation between the police and the judiciary will become unhealthy. If the honourable member would place before me the names and particulars regarding those officers about whose reputation he has stated now, the step that I shall take is this. I shall not investigate into all these matters. The next minute after the honourable member gives me the information, however many they may be, all of them will be placed under suspension. I do not propose to investigate or find out anything. I propose to place them under suspension because it is a responsibility which the House is taking and I shall place them under suspension without any imputation of the rightness or wrongness of the charges against them. In order that they may not exercise their influence in the locality I shall place them under suspension and order a public enquiry, I take it that this is the only method open to the Head of any Administration especially in the matter of the judiciary. Then again how can the Head of the Administration investigate these matters except through the police or except through getting statements from various persons. It has to be a public enquiry. In my opinion, a charge of corruption is more heinous than that of murder or decoity. Even in the case of a charge of murder or decoity an investigation may ultimately result in complete acquittal. Nevertheless the charge is levelled and the enquiries go on. That is why I told the honourable member that it wil

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President]

be to the advantage of the public, the parties, the State and its administration that those names should be divulged on the floor of the house, so that this House might realise exactly the quality of the evidence with which certain officers are charged. Merely because the names of certain officers are divulged, I do not want to take it for granted that those officers are guilty or not guilty. That will be an open indictment of this House that they should be asked openly to canvas and defend themselves. It is much better that it is done in an open manner. I may add that whether the information is given either to the Head of the Administration or the Head of the Criminal Intelligence Bureau, I shall, the very day order the Criminal Intelligence Bureau to conduct an enquiry into this matter. The difference will be that if the names are given to me, I shall conduct the enquiry and suspend the officers even tomorrow mornin

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I made a request that I shall not be compelled to divulge the names of the officers against whom the public have great suspicion about corruption.

PRESIDENT: Then I must definitely say that unproved charges against persons whose names cannot be divulged should not be made the subject for talking about the corruption of judicial officers because the cut motion as it is worded is "to discuss the question of corruption amongst the subordinate judiciary." That means, all judiciary is subordinate to the High Court. If this cut motion is discussed and carried it necessarily carries the connotation that the subordinate judiciary of Travancore to a very large extent or to a small extent but to a definite extent is corrupt. If that is so, the charge is so great and the motive so far as the State is concerned so injurious to its good name that the truth must be found out. I do not mean that the charge is false or that it is true. But there is no point in levelling a charge against the judiciary without proving those charges. I hope that the honourable member will see his way to give the names on the floor of the House.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI: If the member is not able to tell the name it is not polite.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: No question of politeness arises. once more request that I shall not be compelled to state the names of the persons before this House. When the suggestion came that it must be divulged before the Head of the Administration, I submitted that I am prepared to do so.

PRESIDENT: I may say that when the names are divulged to me I shall do nothing else except that within five minutes I suspend them. After six or twelve hours of the information being supplied to me I would have passed orders and the names will be known all the State over. In that case why not those names be divulged now? If the honourable member will give me the information at 2·0 clock, an order will be passed at 3 0' clock suspending all those officers and that will be published in all the newspapers. In that case why should he not mention the names now? It makes a lot of difference. I think it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is not fair for the member who has levelled these very serious charges against the members of the judiciary if he is not prepared to divulge their names in the House and say that it will be done in an indirect way and thereby the members of the House should be left to gather their own information. As soon as the names X, Y and Z are given, an order will be passed suspending them.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am prepared to take the latter risk.

MR. A. K. BHASKAR: Is the honourable member not prepared to take the other honourable members of the House into his confidence by giving out the names of such officers?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: There is no question of taking the honourable members of the House into my confidence. When I am taking the honourable members of this House into my confidence it means divulging the names before the whole world.

PRESIDENT: Order, order. That will be done in any case on my responsibility. The opprobrium, if any, of divulging the names of the officers to the world will not be on the honourable member, but will be on me; I take the responsibility of taking steps for punishing those persons as soon as those names are given.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: That is exactly what I am submitting. I am prepared to submit those names to the Head of the Administration.

MR. P. K. KUNJU (*Ambalapuzha* cum *Shertala*): Sir, why should the honourable member discuss this at all if he is not prepared.....

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, it is open to me to choose the line of my conduct and I am choosing this line of conduct. That is what I may inform my honourable friend.

Sir, it is not for creating a sensation that I have made this allegation against certain officers. So far as the administration of the Justice is concerned.....

PRESIDENT: I am not attributing any motive like that to the honourable members conduct. I fully realise that a senior member of the Bar would not embolden himself to make this charge unless he is perfectly satisfied of his grounds and the truth of the matter. And I am sure that the honourable member is entertaining that belief, and that is why I am all the more persistent in requesting him to make the names public.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, that is the line of my conduct.

PRESIDENT: Very well, the honourable member may proceed.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, I am prepared to divulge the names of the judicial officers against whom the public have charge of corruption. It is my firm conviction that if some of the officers are retained in the Judicial Department the prestige of the Department will ultimately suffer. It is on that account that I venture to take upon myself the responsibility to bring to the notice of the House that there is a charge of corruption against some of the members of the Judiciary. The public do not level this charge against any of the District Judges in the State, but I do aver that the public charge some of the Second Judges and some of the Munsiff's and First Class Magistrates and other Magistrates.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. K. Narayana Pillai]

Sir, I shall first take the question of corruption of the Magistrates. There are Magistrates in the State who would not take a case into their file unless they are paid...

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, that is a very serious allegation.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Sir, on a point of order. This is a matter on which I have to reply. Unless the honourable member makes a definite charge, how can I reply? When my honourable friend says that there is such a Magistrate, let him at least tell his name.

PRESIDENT: The Advocate-General apparently, I do not blame him, is more hopeful of his own persuasiveness. I have tried the honourable member to take a particular line. But the Advocate-General in spite of his sore throat, thinks that he can try that experiment; let him do so.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: If my friend has already.....

PRESIDENT: All I can say is I may be right or wrong as soon as I heard this, I sent for Mr. T. P. Velayudhan Pillai and Mr. Krishna Aiyar, who has now disappeared, and some others, and asked them whether they have heard about this; and all of them said 'No.' It may be that there is a general conspiracy to keep things from the Government or the High Court. But all these people say that they have not heard anything of the kind.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, it may very well be that all these people are living among the high-class people, but I live among the poor class, among the workaday men.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: No, not at all, you merely claim that.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, I have had my information from the people of this country and if an eminent lawyer like Mr. T. P. Velayudhan Pillai has not heard anything about what is going on in his country, I only feel sorry for his constituency. So far as I am concerned, I am very clear and definite on this point that there are charges of corruption against certain officers and that made not by one or two people, but by the general public. I am prepared to place the matter before the Head of the Administration.

MR. KADAKAVOOR P. MADHAVAN: Sir, the cut motion tabled by Mr. Narayana Pillai to discuss corruption among the subordinate officers of the Judiciary is, I think, an insult upon the Administration of Justice. There is no meaning in my friend's motion unless and until he places the names of the officers before the House.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am not going to do that.

MR. KADAKAVOOR P. MADHAVAN: Sir, if the honourable member would only remember instances when the question of corruption was brought to the notice of the Government, he would not have said that. I shall relate one or two instances. One Mr. Gopala Pillai, who was First-class Magistrate at Attingal was charged with corruption. There was an enquiry, and he was dismissed. There was one Mr. Padmanabha Aiyar against whom there was a charge of corruption, and he was dismissed on enquiry. One Varkey of Attingal, against whom a charge

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

was laid, was found to be innocent and acquitted. I can, in this connection, boldly say that, that charge was laid before the Head of the Administration by a member of the State Congress and when it was brought to an open enquiry, it was found that the allegations made against him were false and unfounded. Again, my friend stated that there are First-class Magistrates who must be paid for receiving complaints, I can boldly say that I have to deal with Magistrates more than my honourable friend and I have not come across any instance where I have had to pay. I do not say that the subordinates in the Judiciary are above corruption. But when my honourable friend has any personal knowledge of corruption, it is his bounden duty to place all sorts of information including the names of the officers before the House. Unless and until this is done, there is no meaning in making such imputations. If my honourable friend is aware that some officers in the State are corrupt, it is in the interests of the public to place their names before the House. Unless and until this is done there is no meaning in making such averments.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Sir, may I know the name of the State Congress member who gave the information about that Mr. Varkey?

MR. KADAKAVOOR P. MADHAVAN: Sir, it is one Kunjuraman who was an active member of the State Congress; who went to the Jail and who was the 9th President of that organisation. He was the person who placed the matter before the Dewan who at once placed that officer under suspension; and it was later on found on enquiry that he was innocent.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: They have the courage to do it and they did it.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR (*Trivandrum City*): Sir, that is one matter that I wish to point out. At best, Mr. Narayana Pillai's speech may mean that among the ordinary people among whom he is living, there is a general talk that there are some people in the Judiciary who are corrupt. My humble submission is that it is a scant recognition of the services done by these officers.

PRESIDENT: Order, order. Honourable member might realise that if anybody, any newspaper or individual, makes such an allegation, the Government would not dream of placing any officer under suspension. This House is in its own way a branch of the Government and no person here makes an allegation except as a representative of the public and in full consciousness of his responsibility. I therefore, will deal with the recommendations of the honourable members just as I would treat a report of the Inspector-General of Police or other high officials in the State. Suppose, I receive a report from them that a certain officer is corrupt; I have to act on that *prima facie*. Why? Because I consider that the officer will not make an allegation without a substratum of truth in that. I treat the recommendations made here in the same way. I have stated this seven or eight times already in the course of my presidentship here. I have always stated that where allegations are made against officers on the floor of the House, they will be treated as allegations made by the representatives of the Public

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President]

and as such, they will be entitled to credence and to being acted upon as though they came from the highest officer of the State. In so doing, I am not detracting from the reputation of the Judiciary; I have not been a member of the Judiciary myself but I have the highest regard for them. But the black sheep among them will have to be removed. The honourable members of the House are in a very special manner connected and charged with the duty of public interest and I do not think that I am doing anything wrong when I say this.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: Sir, it is not that aspect of the matter that I wanted to bring to the notice of the House. What I stated was that the maximum that the honourable member wanted to say was that there was...

PRESIDENT: Order, order. The honourable member will credit the Head of the Administration with enough commonsense to note that if an honourable member can say to me that there is a general talk that such and such a person is corrupt, the Head of the Administration will not move his little finger. If the allegation, as it should be, is that such and such a person, a plaintiff, an advocate or a witness, whoever it may be, has paid money to this Magistrate or that, as has happened in one case in which I was connected, then it is entirely a different position. The Magistrate or Judge in that case received, let us say, a lakh of rupees. An entry relating to this was made in a particular ledger: that the 'Periyaswamy had to be paid so much; the Chinnaswamy had to be paid so much and the Deity of some temple had to be paid so much'. The case of a bribe paid to a judge was fortunately brought to my notice and it was entered in the account books in a different way? I do not want to tell the House what took place afterwards and all that. But honourable members may be sure that merely on the ground of an allegation that an officer is corrupt no action will be taken: in that case, allegations could be made against any officer of the State at one stage or another in his life.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: സർ, മി. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ എന്റെ സർവ്വശക്തികളും ഉപയോഗിച്ച് ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു കാര്യം തുറന്നു അറ്റേഹത്തിനെ ധരിപ്പിക്കണമെന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ദിവാൻപ്രസിഡന്റു എന്നോടു ചോദിച്ച ചോദ്യത്തിനു എന്റെ പരിചയത്തിൽനിന്നും എനിക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള അറിവിനെ അസ്പദമാക്കി എന്റെ മനസ്സാക്ഷിക്കനുസരണമായി അദ്ദേഹത്തോടു അപ്രകാരം മറുപടി പറയുകയാണുണ്ടായതെന്നു എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻ ധരിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

MR. T. K NARAYANA PILLAI: അങ്ങിനെതന്നെയാണു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നതു്.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: അങ്ങിനെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പിന്നെ എനിക്കു ഒന്നും പറയുവാനില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, ഒരു വക്കീൽ എന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ പരിചയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച്, എനിക്കു ചിലതെല്ലാം പറയുവാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. ആ തൊഴിലിൽ എനിക്കു 10 വർഷത്തെ പരിചയം ഉണ്ടു്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ കൈക്കൂലിക്കാരായ ചില ന്യായാധിപന്മാർ നീതിന്യായ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ എന്റെ അറിവിൽ പെട്ടിടത്തോളം ഇപ്പോൾ സർവീസിൽ ഇരിക്കുന്ന സെക്കൻറ് ജഡ്ജുമാരോ ഫസ്റ്റ്ക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരോ, മുൻസിപ്പന്മാരോ കൈക്കൂലിവാങ്ങുന്നവരാണെന്നുള്ള ഏറ്റവും ഗൗരവമായ ഒരു പൊതുദോഷാരോപണം ഈ സഭയിൽ പ്രതിവാദിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള യാതൊരു അനുഭവങ്ങളും സന്ദർഭങ്ങളും എനിക്കുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയിൽ തുറന്നു പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. നീതിന്യായവകുപ്പിലെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, കറപ്റ്റഡ് ആയിരുന്നാൽ അതുകൊണ്ടു് രാജ്യത്തിനും ജനങ്ങൾക്കും വിഷമങ്ങൾ നേരിട്ടുമെന്നു എനിക്കറിയാം. അപ്രകാരമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെ കണ്ടുപിടിച്ചു മാർഗ്ഗദർശകമായവിധം കഠിനശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു സർവീസിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിടേണ്ടതും നീതിന്യായ പരിപാലനത്തിനും ജനക്ഷേമത്തിനും അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. പക്ഷേ, ഇതിനൊരു മറുവശമുണ്ടു്. വളരെ മനസ്സാക്ഷിയോടുകൂടിയും, സത്യസന്ധതയോടുകൂടിയും ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തോടുകൂടിയും ഔദ്യോഗികകൃത്യങ്ങളും ചുമതലകളും നിർവഹിച്ചുവരുന്ന ചില ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെപ്പറ്റി എതിരഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിക്കാനും ദോഷാരോപണങ്ങൾ ചെയ്യുവാനും പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കി ചില വക്കീലൻമാരും കക്ഷികളും ഉണ്ടാവാം. ഒരു നീതിന്യായാധിപന്റെ എല്ലാതീരുമാനങ്ങൾക്കും രണ്ടുകക്ഷികൾ ഉണ്ടല്ലോ. ഈ രണ്ടുകക്ഷികളേയും തൃപ്തിപ്പെടുത്തത്തക്കനിലയിൽ ഒരു വിധിയെഴുതുവാൻ അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടു സാധ്യമല്ലല്ലോ. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ന്യായാധിപന്റെ ഔദ്യോഗിക നിലയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ചു തോൽവിയും നിരാശയും സംഭവിച്ച ഭാഗക്കാർ തെറ്റിദ്ധാരണയും ദുഷ്പ്രചരണങ്ങളും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉൽസുകരായി കണ്ടുവരുന്നു എന്നുള്ള സംഗതി കേവലം പരമാർത്ഥമായിട്ടുള്ളതാണ്. ആ കേദംവികളെ ആസ്പദമാക്കി ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ആരെങ്കിലും ഒരു പ്രസ്താവന ഇവിടെ നടത്തുന്നതു ഏറ്റവും ഗൗരവാവഹമായ ഒരു സംഗതിയാണ്. കൂടാതെ അങ്ങിനെയുള്ള കൈക്കൂലിപ്രിയരായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരിൽ ചിലരുടെ പേരുകൾപോലും നൽകുന്നതിനു എത്രതന്നെ നിർബന്ധപൂർവം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും അവർ തയ്യാറാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഫലം വളരെ ശോചനീയംതന്നെയാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai]

ദിവാൻപ്രസിഡൻറവർകൾ അവർത്തിച്ചും നിർബന്ധപൂർവ്വം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുപോലെ കറപ്റ്റായ ഒന്നുണ്ടു് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ പേരുകളെങ്കിലും പരസ്യമായോ, രഹസ്യമായോ പ്രസ്ഥാവിക്കണമെന്നാണു ഞാൻ മി. ററി. കെ. നാരായണപിള്ളയോടു ആവശ്യപ്പെട്ടതു്. പക്ഷേ അതിനു അദ്ദേഹത്തിനു മനസ്സില്ല. അടുത്ത നിമിഷത്തിൽ തന്നെ അവരുടെ പേരുകൾ ദിവാൻപ്രസിഡൻറവർകളിൽനിന്നും പുറത്തുവരുന്നതാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി എങ്കിലും, അതിൽ തനിക്കു് ഖേദമില്ലെന്നും, എന്നിരുന്നാലും പരസ്യമായി പേരുകൾ താൻ പ്രസ്താവിക്കുകയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം ശഠിക്കുന്നു. ഈ ഒരു നില അദ്ദേഹം അവലംബിച്ചതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു എത്ര ആലോചിച്ചിട്ടും എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

സർ, എനിക്കു ഒരു കാര്യംകൂടി അങ്ങയുടെ ആലോചനയ്ക്കു പ്രത്യേകം വിഷയമാക്കേണ്ടതുണ്ടു്. പലേ കാരണങ്ങളാലും ഈ സഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ള മെമ്പറന്മാരിൽ അപൂർവ്വം ചിലർക്കു ചില ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരോടു വിരോധവും വൈരാഗ്യവും ഉള്ളവരായി വരാം. നിയമസഭാസ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു സംബന്ധമായി ചില ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ദോഷാരോപണങ്ങളും ഈ സഭയിൽതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള വസ്തുത നാം ഈ അവസരത്തിൽ വിസ്മരിക്കുന്നതുക്കുമല്ല. അങ്ങിനെയുള്ള മെമ്പറൻമാർ, ചില ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെ കുറ്റക്കാരാക്കി, അവരുടെ പേരുകൾ അങ്ങയോടു പരസ്യമായോ, രഹസ്യമായോ പറയുന്ന പക്ഷം ഉടനെ അവരെ സസ്പെൻഡുചെയ്യുന്നതു ഏറ്റവും ദുർഭാഗ്യകരമാണു്. ഇപ്പോൾ പരസ്യമായി പേരുകൾ പറയാൻ മടിക്കുന്ന ഈ മെമ്പർ തന്നെ, ഇനി ഏതെങ്കിലും അവസരത്തിൽ പേരുകൾ തന്നാൽ അവരെ ഉടനെ സസ്പെൻഷനിൽ നിർത്തരുതെന്നു ഞാൻ അങ്ങയോടു പ്രത്യേകം അപേക്ഷിക്കുന്നു.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ജുഡീഷ്യൽ ആഫീസറൻമാർ സംശയാതീതന്മാരായിരിക്കണമല്ലോ. ആ നിലക്കു അവരെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾക്കു് സംശയം തോന്നുന്ന പക്ഷത്തിൽ ഒരു പബ്ലിക്ക് എൻക്വയറി നടത്തേണ്ടതാവശ്യമല്ലേ ?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : ജുഡീഷ്യൽ ആഫീസറന്മാർ സംശയാതീതൻമാർതന്നെ ആയിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പറ്റി പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭരണമേധാവിയോട് പറയേണ്ടതും ആവശ്യം തന്നെയാണ്. എന്നാൽ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ച മി. റ്റി. കെ. നാരായണപിള്ള അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ആഫീസറുടെ പേരുപോലും ഇതുവരെ ഹൈക്കോർട്ടി ൻറെയോ ഭരണമേധാവിയുടേയോ മുമ്പാകെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എന്നുള്ളതോ ക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾ ശരിയാ ണോ എന്നു സംശയിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു് മറ്റൊരുവിധത്തിൽ നോക്കിയാലും അനാ ശാസ്യമാണെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം. ഈ സഭയിൽ നടക്കുന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഇവിടെയും പുറത്തുമുള്ള പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെ ടുത്തുകയും തൻമൂലം ഇവിടത്തെ ജൂഡിഷ്യറിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള മതി പ്പിനും വിശ്വാസത്തിനും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിൻറെ സൽയശസ്സിനു തന്നെ യും ഇപ്രകാരമുള്ള അനഫ്വും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമായ ദോഷാരോപണ ങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പ്രസിദ്ധീകരണം ഹാനികരമായി തീരുകയും ചെയ്യും. ശരിയാണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും അതു തിരുവിതാംകൂറിൻറെ സൽപേരിനുപോലും കളങ്കം വരുത്തുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല.

MR. P. K. KUNJU : ഈ മാതിരിയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ ഈ സഭ യിൽ കൊണ്ടു വരുന്ന പക്ഷം മെമ്പറന്മാരെ, കാര്യമൊന്നുമില്ലാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഭയപ്പെടുകയില്ലേ ?

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : ഭയപ്പെടുമായിരിക്കും; അങ്ങനെയുള്ള ഭയംതന്നെ ശരിയായ നിതന്യായ പരിപാലന ത്തിനു പ്രതിബന്ധകരമാണു, എന്നുമാത്രവുമല്ല അതു ഏറ്റവും ആപ ത്കരവുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ കഠിനമായി എതിർക്കുന്നു.

MR. V. I. IDICULA (*Pathanamthitta*) : സർ, ടി. കെ. നാരായണ പിള്ള ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാ ങ്ങുന്നു. എൻറെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതൻമാരായ മിസ്റ്റർ കടയ്ക്കാവൂർ മാധവൻറേയും, മിസ്റ്റർ പുലിയൂർ റ്റി. പി. വേലായുധൻപിള്ളയു ടേയും പ്രസ്താവനകൾ കേട്ടാൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ ഇടയിൽ യാതൊരു അഴിമതികളും നടക്കുന്നില്ല എന്നു തോന്നിപ്പോകും.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI : ഞാൻ അങ്ങിനെ പറ ഞ്ഞില്ല. എൻറെ അറിവിൽപ്പെട്ടിടത്തോളം എന്നേ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. I. IDICULA : ഒരു പക്ഷെ അദ്ദേഹം അതൊന്നും അറിയുന്നില്ലായിരിക്കാം. അതു പരമാർത്ഥം തന്നെയാണ്. സർ, സാധാരണക്കാരുടെ ഇടയിൽ ദൈനംദിനം പ്രചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരാണ് ഞങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് മാത്രമേ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ അഴിമതികളെപ്പറ്റി ശരിയായി ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ എന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

PRESIDENT : Will the Honourable member mention any name?

MR. V. I. IDICULA : ധാരാളംപേരെ കുറിച്ച് എനിക്കു പറയുവാൻ കഴിയും.

PRESIDENT : Order, order. I may assure you that I have not received any complaint on which I have not taken any action. Especially in the case of corruption, whether it is any executive or judicial or preventive officer, the moment I receive even a fairly well authenticated or partly authenticated instance of corruption, I would take steps to suspend the Officer and proceed with the enquiry. Will the honourable member mention the name of any one person?

MR. V. I. IDICULA : ഇവരുടെ പേരുകൾ പറയുന്നതിനു ചില വിഷമങ്ങൾ ഉണ്ട്.

PRESIDENT : Order, order. That is very unfair. The honourable member does not wish to place on the floor of this House the names of those persons. Some honourable members have been willing to tell me the names and allow me to take action immediately. Why is not the honourable member mentioning a single name so that I can take steps? If no names are mentioned by anybody taking part in this debate—I take it for granted that they are making these allegations merely out of hearsay and with no chance of authenticating that information—I shall be very reluctant to take action. If honourable members feel so convinced that there is corruption, it may be that all names are not mentioned. But any one name by any honourable member of this House may be given so that I might know where we are.

MR. V. I. IDICULA : സർ, ഞാൻ അറിഞ്ഞിടത്തോളം, മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നാരായണപിള്ളയുടെ ഉദ്ദേശം, ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ അഴിമതികളെപ്പറ്റി അസംബ്ലിയേയും ദിവാൻപ്രസിഡന്റ് അവർകളെയും അറിയിക്കുക എന്നതുമാത്രമാണ്. അവരുടെ പേരു പറഞ്ഞിട്ട് അവരെ ഒരു വല്ലാത്ത നിലയിലാക്കിത്തീർക്കണമെന്ന് എനിക്കു ഉദ്ദേശമില്ല.

PRESIDENT : Order, order. If that is so, no corruption can probably be proved. Does the honourable member know that the reputation of any particular person is so bad? If in such and such a case or in such and such an instance, the honourable member is con-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

vinced that there was a great likelihood of bribery or any chance of bribery, he can give me the name. Will the honourable member go to that extent at least? Otherwise it puts the administration in an impossible position. The charge is that the subordinate is corrupt. May I proceed on that charge or not? If so, the names must be known.

MR. V. I. IDICULA : സർ, അവിടെയും ഒരു പ്രയാസമുണ്ട്. അവരുടെ പേരു പറയുന്നപക്ഷം, അവരുടെ പേരിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്കു തെളിവു നൽകുന്ന ഓരംകൂടി അവർക്കു വരും. എതായാലും വിഷമമുണ്ട്.

സർ, കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നതു കണ്ടുകൊണ്ടു നിൽക്കുന്നവരായി ആരുംതന്നെ കാണുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ പേരു പറയാതെ ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി മാത്രമാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

MR. K. R. NARAYANAN : മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നാരായണപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. കറപ്ഷനുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ ഈ നാട്ടിൽ ഇല്ലെന്നുള്ള വേദാന്തവുമായി സ്വർഗ്ഗലോകത്തിൽനിന്നുവന്ന ഒരു വനെപ്പോലെയായിട്ടല്ല ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കുന്നതു്. ഈ നിയമസഭയിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ അഴിമതികളെ മുണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു പല സന്ദർഭങ്ങളിലും പലരും മുന്നിലധികം തവണ ആരോപണങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടു്. ആ സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം മിവാൻപ്രസിഡൻറുമാർകും ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരുടെ പേരുകൾ മുണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഈ പറയുന്നവരെല്ലാം ഒരു വക കാഡ്ബിവർത്തയിൽ പുരട്ടിയ ആളുകളെപ്പോലെ പുറകോട്ടു വലിഞ്ഞു വരുന്നതായിട്ടാണു കണ്ടുവരുന്നതു്.

MR. A. P. UDAYABHANU (*Karunagapalli cum Karthikapalli*) : ഈ സിമിലിയുടെ സാരസ്യം മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

MR. K. R. NARAYANAN : എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഉദയഭാനു ഞാൻ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞ സിമിലിയുടെ അലങ്കാരം എന്താണെന്നു ചോദിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനു അതറിഞ്ഞേതീരൂ എങ്കിൽ എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഇന്ദുചൂഡനോടു ചോദിച്ചാൽ പറഞ്ഞുതരും.

സർ, ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കയ്ക്കൂലി വാങ്ങിക്കുകയോ വഴി തെറ്റിപ്പോകുകയോചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ അയാളെ നേരേ നിവൃത്താനം ശരിക്കു കൊണ്ടുവിടുവാനും ജനപ്രതിനിധികൾക്കു കുറെ ചുമതലയുണ്ടു്. അവർ എത്രയോ തവണ ഈ സംഗതികൾ മുണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

ഒരാളുടെ പേരുപോലും പറയാതെ പിന്നേയും അതേ ആരോപണങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നതു കൊണ്ടും ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ടു യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ ഇടിക്കുളയോടു പ്രസിഡൻറവർകളും ആരുടെയെങ്കിലും പേരു പറയാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം ഒരാളുടെ പേരുപോലും പറയാൻ തയ്യാറായില്ല. അദ്ദേഹം ഒരാളുടെയെങ്കിലും പേരു പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ അയാളുടെ പേരിൽ നടപടി നടത്താനും അഴിമതികളെപ്പറ്റിയും കയ്ക്കൂലികളെപ്പറ്റിയും ഇവിടെ പറയുന്ന പരാതികൾക്കു അങ്ങനേ ശമനം ഉണ്ടാക്കുവാനും കഴിയും. നേരേമറിച്ചു് പേരുകൾ പറയാതിരുന്നതുകൊണ്ടു കയ്ക്കൂലി വാങ്ങിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് കൂടുതൽ കയ്ക്കൂലി വാങ്ങുവാനുള്ള പഴുതു് ഇറന്നുകൊടുക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. മെമ്പറന്മാർ നിയമസഭയിൽ കയ്ക്കൂലിയെപ്പറ്റി വാഗ്പ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തിയല്ലൊ, എന്നിട്ടും അതിനെപ്പറ്റി നടപടികൾ ഒന്നും ഉണ്ടായില്ലല്ലോ എന്നുള്ള ധാരണ അഴിമതി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉണ്ടാവുകയും തന്നിമിത്തം അതു കൂടുതൽ അഴിമതി ചെയ്യാൻ അയാളെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു പ്രയോജനകരമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. ഇവിടെ ഇതിനെപ്പറ്റി വാഗ്പ്രതിവാദങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ കാര്യം ഒരുപക്ഷേ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അറിവിൽ പെടുകയുമില്ല. അവർ ധരിക്കുമായിരുന്നു ഈ അഴിമതി ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരു പറയുന്നതിൽനിന്നുവർ എന്തുകൊണ്ടു മടിക്കുന്നു എന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒന്നുകിൽ ഇവർ കൊണ്ടുവരുന്ന ആരോപണങ്ങൾ ശരിയല്ല അല്ലെങ്കിൽ ആ ആരോപണങ്ങൾക്കു ആത്മാർത്ഥതയില്ല.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI : ഈ രാജ്യവുമായി യാതൊരു പ്രത്യേക താല്പര്യവുമില്ലാത്തയാളും ക്രിമിനൽ ഇൻറലിജൻസു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേധാവിയുമായ ഒരാളുടെയടുക്കൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊടുക്കാമെന്നും അദ്ദേഹം അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു റിപ്പോർട്ടു കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറു വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തണമെന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിൽ എന്തു അനൗചിത്യമാണുള്ളതു്?

MR. K. R. NARAYANAN : ഈ ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി എനിക്കു മറ്റൊരു ചോദ്യമാണു ചോദിക്കുവാനുള്ളതു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അഴിമതി ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ള വിവരം ആത്മാർത്ഥമായി ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു മെമ്പർ, അങ്ങിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശരിയാണെങ്കിൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര് പറയണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ അവരുടെ പേര് പറയുന്നതിലുള്ള അനൗചിത്യം എന്താണെന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

PRESIDENT: The honourable member can put the member a question.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am putting a question.

MR. K. R. NARAYANAN: അതുകൊണ്ട് കയ്ക്കൂലി വാങ്ങുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിൽ, വഴി തെറ്റിപ്പോകുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥനാണെങ്കിൽ അവരുടെ പേര് പറയുവാൻ ദിവാൻപ്രസിഡന്റ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ യാതൊരു സങ്കോചവും കൂടാതെ. അവരുടെപേര് പറയുവാനുള്ള ചങ്കൂറ്റവും നട്ടെല്ലും സത്യസന്ധതയും ജനപ്രതിനിധികൾ കാണിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാതെ ഇങ്ങിനെയുള്ള പ്രസംഗം ചെയ്യുന്നതിന്റെ പേർ ചീങ്കണ്ണിക്കണ്ണുനീർ പ്രസംഗം എന്നായിരിക്കും. ഈ പ്രസംഗങ്ങളെല്ലാം പീഫ് പോപ്പുലറിട്ടി അടിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള പ്രസംഗങ്ങളാണ്. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്നേഹിതന്മാരോടെല്ലാവരോടും എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കുവാനുള്ളത് നമ്മുടെ പബ്ലിക് സർവീസിൽ ഒരു ഒറ ബ്ളാക്ക്ഷീപ്പ് പോലും വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുവാൻ നാം അനുവദിക്കരുതെന്നാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ബ്ളാക്കഷീപ്പുകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊടുക്കുന്നപക്ഷം അവരെ അവിടെ നിന്നും മാറ്റി പബ്ളിക് സർവീസ് ശുദ്ധീകരിക്കുവാൻ ദിവാൻപ്രസിഡന്റ് അവർകൾ എപ്പോഴും സന്നദ്ധനാണെന്ന് പലതവണ തുറന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ഈ ബ്ളാക്കഷീപ്പുകളുടെ പേരുകൾ പുറത്തു പറയുവാൻ മടിക്കുന്നതു അവരെ പബ്ളിക് സർവീസിൽ വീണ്ടും വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുവാൻ സമ്മതിക്കുന്നതിനു തുല്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആരെല്ലാമാണോ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു കൊള്ളരുതാത്തവർ, ആരെല്ലാമാണോ കയ്ക്കൂലി വാങ്ങുന്നവർ, ആരെല്ലാമാണോ ജനോപദ്രവം ചെയ്യുന്നവർ എന്നു കണ്ടുപിടിക്കുകയും അങ്ങിനെയുള്ളവരുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ പുറത്തു പറയുവാൻ തയ്യാറാവുകയും ചെയ്യേണ്ടതു ജനപ്രതിനിധികളുടെ കടമയാണ്. ആ കടമ എന്റെ സ്നേഹിതന്മാരായ മിസ്റ്റർ ഇടിക്കുളക്കും മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നാരായണപിള്ളക്കും ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ദിവാൻപ്രസിഡന്റവർകൾക്കും അനവധി പ്രാവശ്യം ഇങ്ങനെയുള്ള അഴിമതിക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരുവിവരം പറയണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടും ഇവർ അതു പറയാൻ തയ്യാറാകാത്തതു ലജ്ജാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

കരമാണ്. അവർക്ക ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ അവർ എഴുതിരിക്കുന്ന ജോലികളെപ്പറ്റി അവർക്ക ബോദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക നീതിസ്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ അഴിമതി ചെയ്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ പുറത്തു പറയേണ്ടതാണ്.

MR. K. G. KESAVAN NAIR: Sir, I think it is most unfortunate that such a discussion has to take place in this House. The complaint of Mr. T. K. Narayana Pillai is that a few judicial officers in the State are corrupt. And in the position of a person of Mr. T. K. Narayana Pillai it is impossible for anybody to disbelieve him if he had any reliable evidence other than the hearsay evidences. It was his duty to point out the person even before this, directly to the honourable President as the Head of the Administration. That would have been the best course rather than tabling such a motion before this House and entering upon discussions in this manner. The motion before the House is this. It is to discuss the question of corruption amongst the subordinate judiciary. That is something which affects the whole judiciary of the State. That is most general in character. That is not what is expected of us. Nobody can say that the whole judiciary in the State is corrupt.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I never said that for a moment.

MR. K. G. KESAVAN NAIR: The best thing would have been to place the names of particular persons who are concerned before the proper authorities and get things corrected. To me it appears that we are descending to a low level by our discussions like this. Merely because one of the judicial officers is corrupt, is it proper to enter into such a general discussion? It would have been the best of things to place the fact before the proper authorities and to get things corrected. Instead of that it is most unfortunate. I should like to take this opportunity to say that at times we descend to such lower levels as to detract from maintaining the dignity of this House. It is most unfortunate to hear at times certain honourable members of this House putting forward arguments which are merely based on hearsay evidences and also which would go to place fault or bad motives on other members of this House. Yesterday I heard Mr. Chellappan Pillai and some other gentlemen lecturing about the duties of the members of this House to the other members.....

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Which is this "other members"?

MR. K. G. KESAVAN NAIR: So what I have to say is that this is not the proper way that we have to do. I very strongly oppose the motion. I do not say that there are no corrupt officers in the State. But to me-I am also an advocate, and have some years' practice-to me it never occurred that a judicial officer is corrupt. I am bold enough to say that in the case of certain low paid ministerial officers there is some sort of corruption. I cannot deny that. Every party, every vakil who has occasion to deal with these ministerial officers knows it;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it is true and nobody grudges it. As my friend Mr. Madhavan suggested that nobody levels any complaint about that. No judicial officer can be said to be corrupt, and in my opinion no such case ever occurred.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH : സർ, ഗ്രേയുടെ എലിജിയിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു! Many a gem of purest ray serene—The dark unfathomed caves of ocean bear. അതായത് സമുദ്രത്തിന്റെ അടിയിൽ വില കൂടിയ രത്നക്കല്ലുകൾ ഉണ്ടെന്നാണ് ഗ്രേ പറയുന്നത്. എന്നാൽ അതിൽ ഒരൊറക്കല്ല് എടുത്തുകൊണ്ടുവരുവാൻ പറഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവരികയില്ല.

PRESIDENT : That is the exact meaning of the next line.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : അതുപോലെ കയ്ക്കൂലി വാങ്ങുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നമ്മുടെ സർവ്വസ്വത്തിൽ ധാരാളമുണ്ട്. ആ പരമാർത്ഥം എല്ലാവർക്കും അറിയാം. എന്നാൽ അവരെയെങ്ങു പിടിച്ചുകൊണ്ടു വയ്ക്കുവാൻ പറഞ്ഞാൽ കുറെ കുഴപ്പമാണ്. സർ, ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പറ്റി ഞാൻ ഒരു പരാതി കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതിനു മറുപടിയായി എനിക്കൊരു ലറർ കിട്ടുകയുംചെയ്തു. ആ ലാറ്ററിൽ ഒരുദ്യോഗത്തു ഇപ്രകാരം കാണുന്നു. സാക്ഷികളോടുകൂടി ഇന്നാംദിവസം വൈകുന്നേരം ഒരു ദിവസം ഞാൻ ഹാജരായിക്കൊള്ളണമെന്നും കുറച്ചുദിവസം കഴിഞ്ഞു എനിക്കു വേറൊരു എഴുത്തുകിട്ടി. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറുക്കനാണെന്നുള്ളതിനു തെളിവു കൊടുക്കണമെന്നു അതിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. എടാ ദുരിതമേ ഞാൻ ഇങ്ങനെ ഒരു പരാതി അയക്കേണ്ടതില്ലായിരുന്നു എന്നു എനിക്കു തോന്നി. എന്തായാലും തെളിവു കൊടുക്കാമെന്നതന്നെ ഞാൻ നിശ്ചയിച്ചു. പറഞ്ഞ ദിവസം ആ സ്ഥലത്തു ഹാജരാകുകയും ചെയ്തു. അതിനുമുൻപു സാക്ഷികൾക്കു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു മുഖേന നോട്ടീസു് അയക്കരുതെന്നും അങ്ങൽമാത്രമേ അയക്കാവു എന്നും കാണിച്ചു് ഞാൻ മേലുദ്യോഗസ്ഥനു എഴുത്തയച്ചിരുന്നു. ഏകദേശം പത്തിരുപതു സാക്ഷികളുടെ പേരും കൊടുത്തിരുന്നു. ഞാനും വന്നേക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു. ഞങ്ങളെല്ലാവരും ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥലത്തു ഹാജരായി. സാക്ഷികൾ വന്നിരിക്കുന്നതായി ഒരൊറ മനുഷ്യനോടുപോലും ഞാൻ പുറത്തു പോയുകയോ അവരിൽ ആരും പ്രത്യക്ഷമായി പുറത്തു വരികയൊ ചെയ്തില്ല. എന്തെന്നാൽ സാക്ഷികളെ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പിടിച്ചെടുത്തേക്കുമെന്നും അങ്ങിനെ എന്റെ തെളിവു നശിക്കപ്പെടുമെന്നും ഭയന്നിരുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അതിനു പരിശ്രമിക്കയുംചെയ്തു.

MR. M. K. NILAKANTAN : പരാതിപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആരാണെന്നു പറയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : പറയാം. സാക്ഷികൾ ഏതു വഴി വഞ്ചനയെന്നും മറ്റും ഉദ്യോഗസ്ഥനു അറിയാൻ പാടില്ല. ഏതായാലും സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചു. അവരുടെ മൊഴിയുമെടുത്തു. ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കഥ ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞതു അഴിമതി ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ അങ്ങിനെ കാണിക്കപ്പെടുന്നവർക്കു വരാവുന്ന വിഷമങ്ങളെ കാണിക്കുവാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണു്. വേറൊരു വിഷമം കൂടിയുണ്ടു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ സംബന്ധിച്ചു് പരാതി കൊടുത്താൽ ആ സ്ഥലത്തുള്ള എക്സൈസു്, പോലീസു്, റവന്യൂ മുതലായ തുറകളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാവരും കൂടിച്ചേർന്നു് ഒരു ലാഹുകമ്മിറ്റി–അല്ല, അൺലാഹുകം കമ്മിറ്റി–കൂടി നിങ്ങൾ എന്തിനാണു ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചീത്തയാക്കാൻ വെറുതേ ശ്രമിക്കുന്നതു് എന്നു ചോദിച്ചുകൊണ്ടു ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനു എതിരായി കൊണ്ടുവരുന്ന തെളിവുകളെ നശിപ്പിക്കുവാൻ തുടങ്ങും.

The House adjourned at 2 P. M. and met againat at 3 P. M.

Mr. A. Gunamony (*Commissioner of Income-tax*) took the oath and signed the rolls.

MR. CHAZIKKATTU JOSEPH : സർ, ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ കേസിൽ തന്നെ കൗണ്ടർ എവിഡൻസു കൊടുക്കാനുള്ള സമയം വേണമെന്നു അതിലേക്കു വേണ്ടി എതിർ തെളിവു കൊടുക്കാൻ സമയം വേണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ട കാരണം ദിവസത്തെ ശ്രമദാനശേഷം കടുവിനു് അദ്ദേഹത്തെ ശിക്ഷിക്കുകയുമാണു ഉണ്ടായതു്. അപ്പോൾ കയ്ക്കൂലി വാങ്ങീട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിലേക്കു തെളിവു കൊടുക്കേണ്ട ഭാരംകൂടി വഹിക്കേണ്ടി വരുന്നതായാൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു ഉണ്ടാകുന്നു. വേറൊരു അബദ്ധംകൂടി അതിൽ ഉണ്ടു്. നമ്മുടെ പീനൽകോഡു ഒരു വലിയ അപകടം വച്ചുവച്ചിട്ടുണ്ടു. കയ്ക്കൂലി കൊടുക്കുന്നവർക്കും വാങ്ങിക്കുന്നവർക്കും ഒന്നുപോലെ ശിക്ഷയുണ്ടെന്നു അതിൽ പറയുന്നു.

PRESIDENT : With regard to that, the honourable member probably knows what I stated 4 years ago that although strictly speaking, those who offer bribes are equally culpable like those who take bribes, yet the Government are not going to prosecute those who had offered bribes or forced to give bribes.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH : ഇതു തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള സകല ജനങ്ങളും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണു്. കയ്ക്കൂലി കൊടുക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുകയില്ലാ എന്നു തിരുവിതാംകൂറിലെ ദിവാൻജി അവർകൾ നിയമസഭയുടെ അദ്ധ്യക്ഷസ്ഥാനത്തുനിന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഞങ്ങൾക്കു വളരെ പ്രോത്സാഹജനകമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഇനി കുറെ പേരെയെങ്കിലും തെളിവു കൊടുക്കാൻ കിട്ടിയേക്കും.. അദ്ധ്യക്ഷ സ്ഥാനത്തുനിന്നും കയ്ക്കൂലി വാങ്ങുന്ന ആളുകളുടെ പേരുവിവരം പറയുന്ന പക്ഷം അവരെ കഠിനമായി ശിക്ഷിക്കുന്നതാണെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ഞാൻ പറയുന്നു ഇന്നു തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉള്ള സി. ഐ. ഡി. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എല്ലാപേരെയും പിരിച്ചുവിടണമെന്നു്. അവരുടെ ജോലി എന്താണു്? അവരെ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കയ്ക്കൂലി വാങ്ങിക്കുക, മുതലായ അഴിമതികൾ ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പൂണ്ടിക്കാണിക്കുക, മോഷണം മുതലായവ കണ്ടുപിടിക്കുക തുടങ്ങിയ ജോലികൾക്കല്ലേ. എന്നിട്ടും കയ്ക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ജനങ്ങൾ പൂണ്ടിക്കാണിക്കണമെന്ന നില വരുന്നതു വാസ്തവത്തിൽ കഷ്ടമാണു്. ജനങ്ങൾ അങ്ങനെ അറിയിക്കുന്നതിനു പകരം ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അതിനെപ്പറ്റി റിപ്പോർട്ടു അയക്കട്ടെ.

PRESIDENT: There again, the honourable members cannot be divulged of the information that Government have. But they may take it from me that not only what may be called official C. I. D. connected with the Police but, there are other agencies appointed by Government wholly unknown to the Police, who also give information to Government. With a very long experience of the official procedure, I have realised the importance of having such people. I have a lot of people of that kind and the wealth of information received from them is quite ample. For instance, I have a long list of people about whom information has already been supplied to me. I have made it a rule not to go merely on the basis of the C. I. D. reports. I do not proceed to act in such matters unless the C. I. D. reports are verified, say by one report coming on top of the other or making it corroborate the other evidence. So then, it is not that Government have no information about these things. But whenever Government thinks that the information in their possession is quite enough to take action, they take action accordingly. That is the position.

MR. CHAZHIKATTU JOSEPH: ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിൽ നിന്നും അങ്ങിനെ കൂടി വഴി വച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്രകാരം കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റു അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണിരിക്കുന്നതു് എന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം. ഇവിടെ എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയാവിശ്വാസം അവരുടെ കീഴിലുള്ളവർ കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നവരാണെന്നറിയാം. പക്ഷെ അങ്ങിനെയുള്ളവരെ കണ്ടുപിടിച്ചു തെളിവിൽ കൊണ്ടുവരുവാനുള്ള പ്രയാസമാണു് നമുക്കുള്ളതു്. ജനങ്ങൾക്കുള്ള വിശ്വാസം ഇതിൽ കുറയുകയോ കൂടുതലാണു്. ഒരു പ്രചാരിയ സംഗതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Chazhikkattu Joseph.]

പറയാം. അല്ല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു അഡ്ജുക്കന്മാർ എല്ലാവരും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണു. രണ്ടാഴ്ചക്കു മുമ്പു ഒരു പള്ളിക്കൂടം മാനേജർ 100 രൂപയുടെ ഒരു ചെക്കു വാങ്ങി. അല്ല മാറാൻ ട്രഷറിയിൽ കൊണ്ടുചെന്നു. സ്ലിപ്പു ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ പണം കിട്ടിയില്ല. ഫാവു മൈൽ അകലെയാണു ട്രഷറി. മൂന്നു നാഴിക ട്രഷറിയിൽ പോയി സ്ലിപ്പു ചെന്നില്ല. വിവരം എൻറെ ദൃഷ്ടിയിൽപെട്ടു. ഞാൻ വിവരത്തിനു ഇൻസ്പെക്ടക്കു ഒരു കുറിപ്പയച്ചു ഉടനെ പ്യൂണിനെ വരുത്തി ചോദിച്ചു. പ്യൂൺ ഉടനെ സ്ലിപ്പു അഞ്ചലിലിട്ടു. താമസിയിൽ ഇൻസ്പെക്ടരുടെ സഹായത്താൽ സ്ലിപ്പു അഞ്ചൽപെട്ടിയിൽനിന്നെടുത്തു പ്യൂണിനെ കൈക്കൂലി കിട്ടിഞ്ഞിട്ടു ചെയ്ത ദ്രോഹമാണു.

MR. A. K. BHASKAR: Sir, on a point of order. When we are at the Judiciary, is it relevant to discuss about corruption in the Education Department?

PSESIDENT: Tha honourable member is only talking on the methods of corruption.

MR. CHAZHIKKATTU JOSEPH: ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ കറപ്ഷൻ ഉണ്ടു. കറപ്ഷൻ ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഉണ്ടു. അതുകൊണ്ടു കറപ്ഷൻ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലും ഉണ്ടെന്നാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു. സർ, ഒരു ചെക്കിനോടു ഒരു സ്ലിപ്പും കൂടി കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു. ആ സ്ലിപ്പു ഇൻസ്പെക്ടറാഫീസിൽ നിന്നാണു കൊടുക്കേണ്ടതു. ഇൻസ്പെക്ടർ സ്ലിപ്പു കൊടുത്തിട്ടു അഞ്ചൽമാർഗ്ഗം അയയ്ക്കുന്നതിനായി പ്യൂണിനെ ഏല്പിച്ചു. ചെക്കു ക്യാഷുചെയ്യാൻ പോയ അവസരത്തിൽ സ്ലിപ്പു വന്നില്ലാ എന്നറിഞ്ഞു. വീണ്ടും ചെക്കു കൊണ്ടുവന്നയാൾ ഇൻസ്പെക്ടറാഫീസിൽ എത്തി വിവരം അന്വേഷിച്ചു. സ്ലിപ്പു നേരത്തേ അയച്ചുകഴിഞ്ഞു എന്നു ഇൻസ്പെക്ടർ പറയുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ മൂന്നു നാലു പ്രാവശ്യം അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും നടന്നിട്ടും സ്ലിപ്പു വന്നുചേരായ്കയാൽ ചെക്കു ക്യാഷുചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. മാസാന്ത്യം ആയതുകൊണ്ടു പെട്ടെന്നു ചെക്കു ക്യാഷുചെയ്തില്ലെങ്കിൽ പിന്നീടു അതു ക്യാഷുചെയ്യാൻ കാലതാമസം നേരിടും. അതുകൊണ്ടു എന്നെക്കണ്ടു. ഇൻസ്പെക്ടക്കു ഞാൻ ഒരു ചിറു കൊടുത്തയയ്ക്കയും ചെയ്തു. ഉടൻതന്നെ അന്വേഷിച്ചതിൻറെ ഫലമായി ഇൻസ്പെക്ടറാഫീസിലെ പണം എന്തെങ്കിലും തനിക്കു കിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി അതുവരെ സ്ലിപ്പു അഞ്ചലാഫീസിൽ ഇട്ടില്ലെന്നും അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തിയപ്പോൾ മാത്രമാണു അഞ്ചലാഫീസിൽ ഇട്ടതെന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മനസ്സിലായി. ഉടൻതന്നെ അഞ്ചൽപെട്ടി തുറപ്പിച്ചു പരിശോധിച്ചപ്പോൾ സ്ലിപ്പ് അതിനകത്തു കിടക്കുന്നതായിട്ടും കണ്ടു. ഇങ്ങിനെയാണ് കീഴ്ദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിലുള്ള പെരുമാറ്റങ്ങൾ.

മറ്റൊരുദാഹരണം പറയാം. മീനച്ചിൽ മുൻസിഫ് കോർട്ടിൽ ഒരു വസ്തു ലേലത്തിനു വന്നു. അതിന്മേൽ ഒരു സ്റ്റേ ഓർഡർ ജില്ലാകോടതിൽ നിന്നും സങ്കടമുള്ള കക്ഷി സമ്പാദിച്ചു. പിറ്റേദിവസം കോടതിയിൽ വന്നപ്പോൾ സ്റ്റേ ഓർഡർ അവിടെ വന്നിട്ടില്ലെന്നറിഞ്ഞു. കാരണം എതിർകക്ഷി അവിടെയുള്ള ശിപായിക്കോ മറ്റോ എന്തോ കൈമടക്കു കൊടുത്തു ഇങ്ങോട്ടയപ്പിക്കാതെ തുടങ്ങുകയായിരുന്നു. ഉടനേ ആ കക്ഷി ജഡ്ജിയെ ചെന്നുകണ്ടു സ്റ്റേ ഓർഡർ ഞാൻ കൊടുത്തതാണെന്നും ജഡ്ജിയുടെ അടുത്തുനിന്നു ഒരു എഴുത്തു വാങ്ങി ലേലനടപടികൾ നിറുത്തിവയ്പ്പിക്കണമെന്നായി. വന്നു. ഇതിൽനിന്നും പത്തു പതിനായിരം രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടാക്കാൻ ഒരു ശിപായിക്കുപോലും സാധിയ്ക്കുമെന്നു കാണാം. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അഴിമതികളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞാൽ അതുകാരം പറയുന്നവരെ ഉപദ്രവിയ്ക്കുമെന്നുള്ള ഭയം ജനങ്ങൾക്കുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ജനങ്ങളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യവും ഉണ്ടല്ലൊ. അഥവാ പരാതിപ്പെടണമെങ്കിൽ തന്നെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അധികാരപരിത്തിക്കു പുറമെ കടമൊഴിവായി കുറെ നിലങ്ങളും പുരയിടങ്ങളുമൊക്കെ ഇങ്ങു തരട്ടെ. അപ്പോൾ അതൊന്നും ഭയപ്പെടാതെ എഴുതുവേണമെങ്കിലും പറയാമല്ലോ. അങ്ങനെ പറയാനുള്ളതുകൊണ്ടു കൈക്കൂലി ഇല്ലെന്നാരും ധരിക്കരുതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി സർപ്രമായ രീതിയിൽ പരിശോധിക്കുന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മിക്ക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും കൈക്കൂലി കുറഞ്ഞുവരുകയാണെന്നുള്ള വിവരംകൂടി ഞാൻ ഈ സമയത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. M. VARGHESE : സർ, ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള കൈക്കൂലിയെപ്പറ്റി വാഗ്പ്രതിവാദം നടന്നുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭത്തിൽ രണ്ടു വാക്കു എനിയ്ക്കും പറഞ്ഞാൽകൊള്ളാമെന്നു ആഗ്രഹമുണ്ടു്. 'ജനസ്വരം ദൈവസ്വരം' എന്നു് മലയാളത്തിൽ ഒരു പഴമൊഴിയുണ്ടു്. മറ്റാൻ ഭാഷയിൽ 'വോക്സ് പോപ്പുലിവോക്സ് ഡേയി' എന്നും ഇംഗ്ലീഷിൽ "The voice of the people is the voice of God" എന്നും പറയുന്നു. അതായതു ഒരു സ്ഥലത്തു പൊതുവെ ഒരു സംസാരം നടക്കുമ്പോൾ അതിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു വാസ്തവമുണ്ടെന്നു സാധാരണ വിചാരിയ്ക്കുക പതിവാണു്. അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചാൽ അതിൽ കുറെയൊക്കെ എങ്കിലും വാസ്തവം കാണും. എന്തെങ്കിലും സംഭവം ഉണ്ടാകാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. M. Varghese.]

പോകുന്നതിനു മുൻപു അതിനെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്നതു നാം കേൾക്കാറുണ്ട്. "Coming events cast their shadows before them" ഇതുപോലെ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വന്നുചേരുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ അവർ എങ്ങനെയുള്ള പാരമ്പര്യത്തിനുടമകളായിരുന്നുവെന്നു ജനങ്ങൾ പറഞ്ഞുതുടങ്ങും. ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടു എന്തുവേണമെങ്കിലും ചെയ്യിക്കാമെന്നുള്ള ഒരു സംസാരവും ഉണ്ടാകുന്നു. അങ്ങനെയുള്ള സംസാരത്തിനു ഇടകൊടുക്കാതെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും നമുക്കുണ്ട്. അവരെപ്പറ്റി ആരും ഒന്നും പറയുന്നില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി, പൊതുജനപ്രതിനിധികളുള്ള ഞങ്ങൾക്കു ഗവൺമെന്റിനു താല്പര്യമില്ലെന്നുവന്നാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം ഞങ്ങൾക്കു ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലെന്നുള്ളതാണു്. അതിനെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ പരാതിപ്പെട്ടുമ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ ഉത്തരവാദിത്വബോധത്തെപ്പറ്റി കുറ്റാരോപണം നടത്തുന്ന ഒരു താനും ചില മെമ്പറന്മാരുടെ ഉത്തരവാദത്തെപ്പറ്റിയാണു് എനിയ്ക്കു സംശയം ജനിയ്ക്കുന്നതു്.

സർ, ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് ഇങ്ങനെ ജനതാല്പര്യത്തിൽ ഇന്നുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി ഇപ്രകാരമുള്ള സംസാരം നടക്കുന്നുവെന്നുള്ള വിവരം ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കുന്നതിനും അതെപ്പറ്റി വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനും ഗവൺമെന്റിനെ ഉദ്ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി മാത്രമാണു്.

PRESIDENT: I just want to ask the honourable member one question. Assuming that the debate stops here now, and assuming also for a moment that this motion is passed, what can Government possibly do? Because this motion is in effect a statement or a definite assumption that the subordinate judiciary is corrupt, what can the Government do? Is it that Government should have a roving commission to look into the conduct of the subordinate judges in the judiciary? I ask, in the absence of any particular names or group of names, what can the Government do?

MR. P. M. VARGHESE: ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു സംസ്കാരം വെച്ചുപുലർത്തുന്നതുവഴി ജനപ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു മേധാവികളെ അറിയിയ്ക്കുമ്പോൾ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു വാർണിംഗ് കൊടുക്കാൻ സാധിയ്ക്കുന്നതാണു്.

MR. P. S. MOHAMED: അവർ ആരാണെന്നറിയാതെ എങ്ങനെയാണ് വാർണിംഗ് കൊടുക്കുന്നതു്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. M. VARGHESE : അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ പേര പറയണം. ഇന്നയിന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾ ഇങ്ങനെല്ലാം പറയുന്നുവെന്ന അധികൃതന്മാരെ അറിയിക്കണം.

PRESIDENT: Order, order. I have not got a single name yet. This is a very difficult thing because, if a person is capable of taking bribes, warning will only make him—I am talking also with some knowledge of persons who are back sliders—more careful and he will adopt much more subtle measures for getting money. I know of a particular case which I had to deal with in Madras. A certain gentleman was given a warning for corruption about a year before his retirement. As he is still living I do not wish to mention his name. During the last year of his office he amassed a very considerable fortune with which he purchased two big estates. But that was done very cleverly by transactions which were afterwards found to be in the accounts of a third person in England who was distantly related to this officer. I am mentioning this for the purpose of showing that the officer concerned will take at once all proper steps which the authorities concerned will never be able to discover.

A much better plan would be, as soon as we know that a man is doing something wrong, to suddenly suspend him before he is given any chance of manufacturing evidence. Then probably we may get some revelation. Otherwise not.

MR. P. M. VARGHESE : അങ്ങനെ സാമർത്ഥ്യമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇല്ലെന്ന ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പലരിലും ആ സാമർത്ഥ്യം കാണുന്നുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും ഇങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് തക്കതായ ഫലം ചെയ്യുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഈവിധത്തിലുള്ള വാർണിംഗ് കൊടുക്കുന്നതിനൊ മറ്റൊ ആയിരിക്കണം മി. ററി. കെ. നാരായണപിള്ള ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്ന ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. തന്നെയുമല്ല; നിയമപരമായ പരിജ്ഞാനവും, പരിചയവും, അദ്ദേഹത്തിനുള്ളതുകൊണ്ട് ഇതു് തെളിവിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന ദൌഷ്യത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനു കൂടുതൽ അറിവുണ്ടായിരിക്കണം. അതേ സമയം ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു അദ്ദേഹം ആഗ്രഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ആ ഒരു അർത്ഥത്തിൽ; മാത്രമേ ഈ ഉപക്ഷേപാവതരണത്തെപ്പറ്റി ഗ്രഹിക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഗവണ്മെൻറ് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞു കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുകയില്ലാ, അതിൽ ആക്ഷൻ എടുക്കുകയില്ലയെന്നു.

PRESIDENT: That means Government will not prosecute such persons.

MR. P. M. VARGHESE : കൈക്കൂലി കൊടുക്കുന്നവരെ ശിക്ഷിക്കുകയില്ലെന്നുള്ളത് ഒരു വലിയ അനുഗ്രഹം തന്നെയാണ്.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR : Sir, I want your permission to explain my position.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. S. Lakshmana Aiyar.]

ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതിനു കുറച്ചു സമയം നൽകിയനിലയ്ക്കു വീണ്ടും ഞാൻ അതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല എന്നാൽ മി. റ്റി. കെ. നാരായണപിള്ള മി. കെ. ആർ. നാരായണനോട് ചോദിച്ച ചോദ്യം അദ്ദേഹത്തോടുമാത്രം ചോദിച്ചതാണെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. S. SANKARANARAYANAN TAMPI (*Karunagapally* cum *Kartigapally*): Sir, on a point of order. The honourable member had an opportunity to speak on this particular motion and that has been used up. I wish to know whether he is further entited to speak?

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: Sir, I am merely replying to a question which had particular reference to my observation as well. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു. അതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ ഒരവസരം എനിക്കു നൽകുകയും അതു ഞാൻ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. വീണ്ടും ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുന്നതു ന്യായം അല്ലെങ്കിലും മി. റ്റി. കെ. നാരായണപിള്ള മി. കെ. ആർ. നാരായണനോടു ചോദിച്ച ചോദ്യം കേട്ടപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നു എനിക്കു തോന്നി. ഈ രാജ്യത്തോടു പ്രത്യേകതാല്പര്യമുണ്ടായിരുന്ന പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു മേലധികാരിയോടു ഈ സംഗതി പറയുകയും അദ്ദേഹം അതിനെപ്പറ്റി വേണ്ട പ്രാരംഭനടപടികൾ നടത്തി അതിന്റെ ഫലം ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻജി അവർകളെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തതുകൊണ്ടു എന്തു ദുഷ്ടലക്ഷ്യമാണ് വരാനുള്ളതു എന്നാണ് അദ്ദേഹം ചോദിക്കുന്നതു.

PRESIDENT: But then you are not asking a question now.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: I am merely answering one question, Sir.

PRESIDENT: Was the question put to you?

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: It was not, Sir. Supposing a question is asked by a member to another member which has reference not only to what has been said by that honourable member but to other honourable members who have spoken on a prior occasion, does not such an event entitle me to speak now by way of explanation?

PRESIDENT: No.

MR. C. S. LAKSHMANA AIYAR: If that is the ruling, I have no remarks to offer.

MR. P. O. THOMAS: Sir, to me it appears there was a lot of straying away from the main issue involved in the cut motion. As I understood the position, Mr. T. K. Narayana Pillai brought to the notice of the House that a few of the officers in the judiciary were guilty

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of corrupt practices and the Dewan-President undertook to deal with, these officers if only Mr. Narayana Pillai gave the names of those officers. As such, it was my wish that the matter had ended there. In the face of that undertaking, Mr. Narayana Pillai could have given the names and further discussion need not have continued. Instead of that there were some insinuations and attacks on the personal motive and conduct of the mover of the cut motion. I think all that was unnecessary. Members were compared to crocodiles and other objects. In all sincerity, Sir, I object to such language. I wish very much that in view of the assurance of the Dewan-President that he will deal with the officers concerned if the names had been furnished to him, Mr. Narayana Pillai would withdraw the motion.

PRESIDENT: But Mr. Narayana Pillai had not agreed so far as I remember to give any names to me.

MR. P. O. THOMAS: Sir, as far as I understood, I thought that to be the position.

PRESIDENT: No. That is not fair to Mr. Narayana Pillai because he never agreed to give the names and I think there are very good reasons why he does not propose to do so either.

MR. P. O. THOMAS: I have nothing more to add.

MR. P. K. KUNJU: മി. റി. കെ. നാരായണപിള്ള, ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബഡ്ജറ്റോപക്ഷേപത്തിലെ തത്പരത്തോട് അനുകൂലിക്കാൻ എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും അതിലെ പ്രതിപാദനരീതിയെ എതിർക്കാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിന് എന്നെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന കാരണങ്ങളും രണ്ടാണ്. ഒന്നാമത്തേത് കൈക്കൂലി ഈ രാജ്യത്തെ ജുഡീഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ സംഭവമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന് ഒരു പരിഹാരം നേടുന്നതിനാണ് ഈ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ട് താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് എന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ കൈക്കൂലി ഏതെല്ലാം വിധത്തിൽ എവിടെ എല്ലാം ആണ് സ്പർശിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ; ഐകകണ്ഠ്യേന ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ പാസാക്കിയാൽത്തന്നെയും അതിന്മേൽ യാതൊരു നടപടിയും അതുകൊണ്ടുമേലും നടത്താൻ ഗവണ്മെൻറിന് സാധിക്കുകയില്ല. മറ്റൊന്ന് കൈക്കൂലിയെ സംബന്ധിച്ചോ, അല്ലെങ്കിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ കാണിക്കുന്ന അഴിമതികളെ സംബന്ധിച്ചോ അദ്ദേഹം പരാതിപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേൽ നടപടിനടത്താനായി ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേർ പറയണമെന്ന് ദിവാൻ പ്രസിഡൻറ് അവർകൾ ആവർത്തിച്ചാവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ താൻ ആ വിവരം സി. ഐ. ഡി. മേധാവിയായ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറൽ അവർകളെ അറിയിച്ചുകൊള്ളാം എന്നു പറയുന്നു. താത്പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. K. Kunju.]

കനായ അദ്ദേഹം അങ്ങനെ പറഞ്ഞതു വളരെ തെറ്റാണ്. ജുഡിഷ്യറിയും എക്സിക്യൂട്ടീവും, ആയി വളരെ അകന്നു നിൽക്കേണ്ടതാണ്. യാതൊരു കാരണവശാലും ജുഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽ അന്വേഷണം നടത്താൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അധികാരിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നതു് ഒരിക്കലും നന്നായിരിക്കുകയില്ല.

MR. A. P. UDAYABHANU : - ഇതിൽ ജുഡിഷ്യറിയുടെ മേൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കൈകടത്തുന്നുണ്ടോ?

MR. P. K. KUNJU : ജുഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽ ഉണ്ടാകുന്ന പരാതിയെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തുന്ന ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ അനുകൂല്യത്തിനുവേണ്ടിയായി ആ ജുഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രമിച്ചു എന്നു വരാം. അതു കൊണ്ട് ആ ജുഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽ ചിലപ്പോൾ സ്വാധീനം ആവശ്യമെന്നു കാണുന്ന അവസരത്തിൽ ചെലുത്താൻ കവാടം തുറക്കുകയാണ്. അതു് ഒരുവിധത്തിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ കൈകടത്തൽ ആണ്ടി വരുന്നതിനും ഇടയുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി പോലീസ് ഭരണമേധാവിയോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു കീഴ്സിൽബന്ധിയോ ചെല്ലുമ്പോൾ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനോടു് അനുകൂല്യം കാണിക്കാനാണ് മിക്കവാറും ഇടയുള്ളതു്. അതിനാൽ പ്രസിഡൻറു് അവർകൾ പറഞ്ഞതുപോലെ കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരുടെ പേർ വിവരം പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തപക്ഷം അദ്ദേഹം ഈ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം പിൻവലിക്കുകയാണ് വേണ്ടതു്.

MR. P. R. ACHUTHAN (*Nominated*) : നീതിന്യായവകുപ്പിനെ പരാമർശിച്ചു പലരും പലതും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മി. റ്റി. കെ. നാരായണപിള്ള ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ ശക്തിയായി എതിർത്തുകൊണ്ടു് അല്പം ചിലതു പ്രസ്താവിക്കാമെന്നു ഞാനും വിചാരിക്കുന്നു. നീതിന്യായപരിപാലനം ഭംഗിയായി നിർവഹിക്കപ്പെടാത്ത ഒരു രാജ്യം പുരോഗമിക്കുകയില്ല. നീതി എന്നുവെച്ചാൽ, ലോകം നയിക്കപ്പെടുന്നതു് അല്ലെങ്കിൽ ലോകത്തെ നയിക്കുന്നതു് എന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം. അതിനു് ഏതാനും ചില നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാകാതെ സാധിക്കയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള നിയമത്തിനു് എല്ലാവരും ഒരുമിച്ചു് വിധേയരായിരിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണ്. അതുകൊണ്ടു് നീതിന്യായത്തെ പരിപാലിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രിൽ ആരെങ്കിലും കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നവർ ആണ്. എന്നു പറയുന്നതുതന്നെ വളരെ സൂക്ഷിച്ചുവേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. കൈക്കൂലി എന്നു പറയുന്നതു് എങ്ങിനെ വന്നു? സാമ്മാട്ടികനിയമത്തിൽക്കൂടി ജീവിക്കാൻ മനുഷ്യൻ നിർബന്ധിതനായപ്പോൾ, ന്യായത്തെ മറച്ചു അന്യായത്തെ ന്യായമാക്കിതീർക്കാനുള്ള ഒരു കൗതുകം അവനു് ഉണ്ടാകുകയും അങ്ങനെ അന്യായമായി ന്യായനിർവ്വഹണം സാധിക്കാൻ ഉള്ളവഴി എന്താണെന്നു നോക്കിയപ്പോൾ, അതിനൊരു പോംവഴി ആയി കൈക്കൂലി കണ്ടുപിടിക്കുകയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ടു കൈക്കൂലി വാങ്ങുന്നവരെയല്ല അതു കൊടുക്കുന്നവരെയാണു് ശിക്ഷിക്കേണ്ടതു്. കൈക്കൂലി ഈ രാജ്യത്തു നടമാടുന്നു എന്നുള്ള പ്രസ്താവന അന്യരാജ്യങ്ങളിൽ ഉള്ളവർ കേൾക്കുന്നതു് നമുക്കു ശ്രേയസ്കരമായിരിക്കുന്നതല്ല. വിശേഷിച്ചും നമ്മുടെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ ഹിതപ്രകാരം ഭരണംനടത്തുന്നതിലേക്കു വളരെ പ്രാപ്തിയുള്ള ഒരു ദിവാൻജിമേധാവി ഇന്നുള്ളപ്പോൾ, ഇവിടെ കൈക്കൂലി നടക്കുന്നു എന്നും മറ്റും ഉള്ള പ്രസ്താവനകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുതന്നെ ഈ രാജ്യത്തിനു് പൊതുവേ അപമാനകരമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആരെങ്കിലും കൈക്കൂലി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, എവിടെ കൊടുത്തു, ആർക്കുകൊടുത്തു, എപ്പോൾകൊടുത്തു, എന്നും മറ്റുമുള്ള ന്യായമായ തെളിവോടുകൂടി ബോധ്യംവന്നാൽ മാത്രമേ അത്തരത്തിലുള്ള പ്രസ്താവനകൾ ചെയ്യാവു എന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനു കഴിവില്ലാത്തവർ ഈവക സംഗതികളെപ്പറ്റി വെറും പ്രസ്താവനമാത്രം ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്കുതന്നെ കോഴതീർന്നു പോകുന്നു. അസംബ്ലിയിൽപോലും കൈക്കൂലിയെപ്പറ്റിയുള്ള വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയിട്ടും അതിന്മേൽ യാതൊരു നടപടിയും നടത്തിയില്ലാ എന്നു് ഒരു തോന്നൽ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു ഉണ്ടാകും. അതുകൊണ്ടു് അവർ പിന്നെയും കൈക്കൂലി വാങ്ങിയ്ക്കുവാൻ ശ്രമിക്കും. തക്കതായ തെളിവോടുകൂടി കൈക്കൂലി വാങ്ങിക്കുന്നവരുടെ പേർ പറഞ്ഞു് അവരുടെ പേരിൽ നടപടി നടത്തുന്നതിനു് തയാറാകുന്നില്ലാത്തപക്ഷം ആരും അത്തരം പ്രസ്താവന ചെയ്യരുതെന്നുമാത്രമേ ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Sir, my real object was to bring this grave matter before the House. No doubt I was not prepared to divulge the names of the persons against whom the public have a grievance. I still maintain I have strong reasons why it is inexpedient that I should mention the specific names. I am still of the view that the public cause will be better served by my placing the names of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. K. Narayana Pillai.]

officers concerned before the Inspector General of Police so that he may institute the necessary enquiries and place the matter before Government. The Government itself can do that. Or, as you yourself, Sir, stated before the House, you can make your own arrangements and ultimately come to your own conclusions. By adopting this course it is my honest hope that the least hardship can be caused and unnecessary heart burning can be avoided. Holding as I do that view I would be perfectly satisfied if you, Sir, as the Head of the Administration, would accept my proposition. If that be the case, it is unnecessary to divide the House on this issue.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Sir, I regret very much that such an experienced lawyer like the honourable member Mr. T. K. Narayana Pillai has moved this cut motion. Let me at the outset make it absolutely clear that nobody is interested in shielding a corrupt man, official or non-official.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: Sir, we do not hear.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Nobody is interested in screening a corrupt man whether he is official or non-official. Therefore I ask the question why there should be any sentiment about disclosing the names? Either you are satisfied that a man is corrupt or you are satisfied that he is not. You may be satisfied from your own experience, on information which you could not gainsay, that a particular man is corrupt. Then I ask in all sincerety and seriousness why shield a corrupt man. What good is served to the country or to your constituency by your insisting or "no, I will not disclose the names of the men." Why should you sympathise with a man who you are satisfied is a corrupt man? That is the question and the fundamental question that I want to put to the honourable member and to every honourable member of this House. If any honourable member of this House has any reason to think that the Advocate-General is corrupt, the moment you put it before the House, I am prepared to resign and take the consequence of a trial in a court of law. I am not saying that in any spirit of boastfulness but because I believe as a fundamental rule in public life that no man has any business to be corrupt and any man who therefore alleges another man to be corrupt, whatever may be the motive, be it the highest of possible motives, and decline to mention the name does not serve that particular cause or that particular individual. Let me illustrate. The proposition before the House is "to discuss the question of corruption amongst subordinate judiciary. It was stated by the honourable member Mr. T. K. Narayana Pillai that the District Judges are above curruption. He definitely stated that among the Second Judges and the Temporary Second Judges there are corrupt people. There are only eight persons among the Second Judges. If among the eight people there is only one corrupt man, a motion like this certainly will not be in form. That would be an exception and it was open to the honourable member to have brought it to the attention of the honourable High Court or to the attention

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of the Head of the Administration and some action would have been taken. If he was so enamoured of the head of the Criminal Intelligence Department why did he not place the matter before him and ask to make an investigation at least to satisfy Mr. T. K. Narayana Pillai. Some confidential enquiries could have been conducted. That could have been privately done. So far as my information goes, the question of corruption among the Second Judges has never been placed before the High Court. I ask the honourable member Mr. T. K. Narayana Pillai in all sincerity to reply me. Does he think that if the question of corruption of the Second Judges, with the names, was placed before the Chief Justice or any other Judge of the High Court, would they have tried to shield the man, would they have given evasive replies or would they have tried to create evidence in his favour? Why then this sentiment about mentioning the names? What is the public cause that is served in keeping the names secret? I want a straight answer from him or any other member of this House. I ask, are you not as members representing your constituencies people who want to put down corruption? Are you not here to bring these facts to the notice of the Head of the Administration and get the grievances redressed by the Head of the Administration?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I have already given an answer. I want to have unnecessary hardship and unnecessary heart-burning avoided. I do not want to tom tom to the whole world that I have charged such and such men with corruption. I want the public cause to be served and also to cause the least heart-burning.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: May I say that he has done exactly the opposite. He has maligned. Mr. T. K. Narayana Pillai has allured the whole State.

PRESIDENT: Excepting myself.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I have not done that.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: He does not want to cause any heart-burning, among whom I am asking. Are you not here to put down corruption? Is not the object of this motion to put down corruption and why do you not want to cause heart-burning? I am asking an experienced lawyer. The honourable member Mr. T. K. Narayana Pillai has extensive practice in the original court, appellate and sessions courts. I also have had some little practice in these courts. It is true that I have not been going to the lower courts for the last eight years. Suppose there is a case and that a sensational case. One party will go on saying that the Magistrate is corrupt and that he is siding with the other party. I, for one, have never swallowed it. I am quite sure that, knowing as I do, Mr. T. K. Narayana Pillai will not swallow it. What happens is this. When there is a big case and great fervour, it is usual for one party with the help of his legal advisers to impute corruption or partiality to the presiding officer. That is a method of coercing the legal officer. One party begins to talk in one way about the Presiding Officer and it is taken up by the other party.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai,]

The talk goes on in that way. This information is carried to the Magistrate either through the advocate or through some other person and the Magistrate if he is really an honourable man with a weak heart does not know what to do. I shall state before the House one definite instance. There was a very sensational case. A karanavan of a leading family died. I got the vakkalath for the sons who were claimants to the property and a distinguished lawyer of the State took vakkalath from the real claimants on the other side. So we went on. We wanted a summary proceedings under the then Section 128 of the C. P. C. to be started. Even before the case came up before the court my party told me that as the Magistrate is biased and he is not likely to get justice in his favour, I should put in a petition to transfer the case to some other court. The case was only about to be filed. I said 'no' and added that "I will plead your case. I cannot do anything further." So he engaged me for conducting the case and another advocate for filing a revision petition for a transfer of the case. Finally my party lost the case. Of course that was inevitable. When the case was all over he came to me and told me that all these methods young advocates and lawyers should study. "I have got a weak case. This was one method of winning over the presiding officer." If Mr. T. K. Narayana Pillai is anxious he can come to me and I shall give him all the particulars connected with the case.

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I am not anxious.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: The honourable member will not be anxious, I know. If out of eight persons among the Second Judges at least two are corrupt, I can understand the motion. If one man is corrupt it is a matter which could be placed before the High Court or the Head of the Administration. Among Munsiff's there are 35 persons. Is the honourable member of opinion that at least 10 munsiffs are corrupt.

MR. M. K. NILAKANTAN: ശ്രദ്ധാർഹം കേൾക്കുന്നവർ വല്ലവരും ഉണ്ടോ?

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: ശ്രദ്ധാർഹം കേൾക്കുന്നവരും ധാരാളം ഉണ്ട്. If the honourable member has stated that at least 10 of these munsiffs are corrupt, then this resolution would be in order. Simply because he suspects, as my honourable friend puts it, a large section of the public suspects a particular presiding officer, I am sure Mr. T. K. Narayana Pillai will agree with me that it is not a case for moving a cut motion in the Assembly. Supposing there is one particular officer who is corrupt. Then it could be placed before the High Court or the Head of the Administration. If the honourable member Mr. T. K. Narayana Pillai has come to the conclusion either on his own experience or on the evidence which he could not gain say that a large number of munsiffs are corrupt, that a good number of Second Judges are corrupt; certainly the motion is in order and the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

next duty of the honourable member, as I expect him to agree with me, is to place those names before this House. If the names could not be disclosed why was this motion moved here. If the honourable member was pleased to place the matter before the Head of the Administration who was available everywhere or the Inspector-General of Police as the head of the Criminal Intelligence Bureau who is available to him personally, the object of moving the cut motion could have been achieved. As representatives of the public we have a duty to perform. Why and how and where—for I am asking is the sentiment about disclosing the names. May I conclude that he has no names to disclose?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I have.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Then where are the names?

MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I will do it in due course.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: Why this secrecy? Is it a secret weapon of the Great War that the enemy may know? He has got names but he will not disclose them. Nevertheless, he wants to order an enquiry into it. That is the position. I am invoking the honourable members in all seriousness, I am saying on behalf of Government and on my personal behalf, do not for heaven sake or on your own sake or for the sake of your children who might go forth into the world and should not bow down their head in shame "as the child of a corrupt man." Please protect our children, protect our country and protect the State from levelling such a charge. Let not sentiment stand in the way of Mr. T. K. Narayana Pillai to disclose the name. I would in all earnestness invite Mr. T. K. Narayana Pillai to disclose the name at least now. The Japanese will not make use of it, the Germans are defeated and so they also will not make use of it. The names if disclosed, will have a great effect. If not disclosed it will have a very undesirable tendency. Mr. T. K. Narayana Pillai appears before a large number of courts. He would not disclose the names. Tomorrow he will appear before our court. Does not Mr. T. K. Narayana Pillai see the obvious undesirability of the steps that he has adopted. All officers are not courageous. Most officers are honest but not courageous. Very likely the presiding officers may be those whose names will not be disclosed but at the same time against whom allegations may be made. Allegations are made about all and sundry. This has a very undesirable consequence. It has a consequence which would have very serious repurcusions. At least to obviate that I invite the honourable member either to disclose the name or at least to tell the House why those names should not be disclosed.

MR. V. K. VELAPPAN NAIR: May I know from the Advocate-General if by disclosing the names of the corrupt officers by any one member of this House will he not be held responsible in case a public enquiry is held and the officer concerned is not found guilty?

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: You allege that a particular officer is corrupt on certain enquiries which you made and you place them before the court and the court comes to a conclusion. What is your further responsibility?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: Order, order. The discussion has ranged very far and wide and I wish to concentrate the discussion and to place before the House exactly what it is that we are called upon to do. The cut motion reads:

"To reduce the allotment of Rs. 10,62,791 for Civil and Sessions Courts by Rupee 1.

(To discuss the question of corruption amongst subordinate judiciary)

The honourable member, the mover of the motion definitely stated that he was not making a charge against the District Judges. They are: Messrs. Habeeb Mohamed, Sankaran, Govinda Pillai, Sankaranarayana Aiyar, Mamman Tharakan, Kumara Pillai, Asan and Cheriyan. The honourable member however stated that the subordinate judges and the Second Judges and Munsiffs have been charged by the public with corruption. That means one or more of them should be corrupt. The names of the Second Judges are: Damodaran Asan, Padmanabha Rao, Cheriyan, Rajaraja Varma, Harihara Aiyar, Narayana Aiyar, Mrs. Anna Chandy, A. H. Bijili, Govindan Nair and Kunjukrishnan. In fact, the suggestion from the point of this motion is that the Government should find for themselves, who amongst these seven or eight persons is corrupt. It is perfectly clear that those seven or eight persons from this day will be under the imputation of corruption. There is no getting away from that fact. If there are forty or fifty persons the motion might had a different application. But as matters have proceeded, this question of corruption is confined to these seven or eight persons. Therefore, all these persons from today would be under the imputation of potential corrupti n if the honourable member will not divulge the name of the officer or officers to me. He has stated that he will divulge the information to the Inspector-General of Police. I shall then go about with the impression that one of these persons is corrupt. Supposing the Inspector-General gets the names of these men who are alleged to be corrupt. Then they will be constantly on the look out for the Inspector-General's movement and he will be in their vision something like a Democles sword suspended over their heads. The whole position is very awkward. Therefore either the names of the persons may be given or we could get rid of the debate with the anxiety that a certain amount of apprehension has been expressed and that nothing further has happened.

The motion was put to vote and declared lost.

PRESIDENT: I had overlooked Srimati Narayani Amma. She may now move the cut motion.

SRIMATI T. NARAYANI AMMA: Sir, I beg to move that the allotment of Rs. 1,19,927 for High Court be reduced by Rs. five. My object is to urge the desirability of making the working of Village Panchayat Courts more efficient and more popular. There are 22 Village Panchayat Courts in the State and it is seen that the total number of suits filed during 1119 was only 3,035 as against 4,751 in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

1118 and they formed only 7·04 per cent. of the total volume of litigation in the State as against 9·28 in the previous year. The number of suits for disposal showed a fall from 6,697 to 4,501. The number disposed of also fell from 5,333 in 1118 to 3,890 in 1119. These figures, show that there was a decline in the usefulness and popularity of these institutions. This is regrettable in view of the high ideals underlying the creation of these courts. The object of my motion is to draw the attention to this fact so that the question may be enquired into and necessary measures adopted to improve the situation.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI: The Village Panchayat Courts, I must confess have proved to be failure. The honourable Judges of the High Court have inspected the courts and they have reported that the works turned out by these courts are far from satisfactory. Sir, it is my own experience that when a leading member of the bar visits the court, the judges in the court get up and begin to show respect. This state of affairs is not conducive to the administration of justice. The High Court has recommended that at least in important towns in the State small cause courts should be established. With regard to the existing Panchayat Courts, I on behalf of the Government, would appeal to the honourable members to induce very respectable people of the locality to take up the work of judges, because it is honorary work and they could come there as a citizen of the locality and dispense justice in a fair and conscientious manner. If that could be done the existing Village Panchayat Courts will prove to be more useful. As it is now, they are not able to get even the quorum.

MR. S. SANKARANARAYANAN TAMPI: Sir, I have sent a cut motion.

PRESIDENT: Time is over.

The question that Government be granted a sum of Rs. 15,36,436 under Demand No. VII – Administration of Justice—was put to vote and carried. The grant was made.

DEMAND XVII—EDUCATION—GOVERNMENT GRANT TO THE TRAVANCORE UNIVERSITY – Rs. 13,50,000.

MR. H. C. PAPWORTH: Sir, I move for a grant of Rs. 13,50,000 under Demand No. XVII—Education—Government grant to the Travancore University.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I do not move motions Nos. 330 to 332.

MR. V. K. VELAPPAN NAIR: Sir, I have sent in another cut motion to discuss about the desirability.....

PRESIDENT: You can choose any, because it is to reduce a total grant.

MR. V. K. VELAPPAN NAIR: Sir, I move for the reduction of the total allotment of Rs. 13,50,000 under Demand XVII by Rs. 5. I am moving this motion just to bring to the notice of the Government and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly